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**简思智库有话说：**

无论是内部竞争还是外部竞争，优胜劣汰一定是主旋律，爱国者治港的大原则不会变。

立法会选举开始提名，在完善选举办法之后，立法会选举基本上已经是一场全新的游戏。

因为整个香港政治格局已经重新整理，许多过去是中央政府一忍再忍的事情，当下已经不再容忍。

在一个全新政治格局底下，我们过去用的一些政治术语，其实已经不合时宜，有需要重新定义，否则往后的讨论就只会越讲越糊涂。
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在周二明报「闻风笔动」专栏，其标题是***「非建制入闸参选，建制忧或现暗涌」***。

题中所谓非建制与建制的用语，其实仍然沿用完善选举办法之前的政治格局的用法。

在一般的政治体制内，所有参与宪法框架下政治架构的人士，都应该被视为「建制派」。

当然，建制派之内，仍然可以用不同概念或标准去细分，例如执政党和在野党，主流派和非主流派等等。

但香港回归过程有其独特政治历程，部分和北京中央政府处于政治对立的政治人物，一些甚至不赞成回归祖国，不认同国家政治体制的人士，仍然可以进入回归之后的立法机关，参与回归之后香港特区的政治工作。

这种现实的存在，就是基于中央政府的容忍，中央政府的「容忍」，可以有多方面的解释，首先是尊重香港的独有历史及其发展过程，另外是相信时间可以洗刷历史遗留下来的问题，继而收窄「建制内有反建制成分」这个政治矛盾。

但「建制内有反建制成分」这矛盾不但没有「日渐改善」，反而「日益恶化」，甚至这些「反建制成分」扩张到可以颠覆整个香港特区的建制，这也是反对派策动35+工程作为变天夺权的起点，结果就换来北京中央政府的连环出击。

所以过去所谓「建制」，是指建制内支持建制的政治力量，而反对派，又或者泛民主派，就是建制内的反对建制力量。

而这些身处建制而又反对建制的政治力量，是依靠中央政府容忍而生存了二十多年。

但随着完善选举制度之后，既有第五届别筛选，又有资格审查把关，在「爱国者治港」的大原则之下，非爱国者已经被拒诸选举门外，那些反对建制份子已经再无法再进入建制，非爱国者就一定无法进入议会。

沿着这个思路，不用说是当选，就算是能够取得提名资格的人士，都肯定不再是以前反对派，又或者泛民所构成的非建制份子。

所以在新的政治格局下，所有参与香港政治架构的人士，都是建制派。

他们过去可能有不同的政治背景和历史，但放在目前新的政治格局下，他们都清清楚楚表态，对爱国者治港的大原则表示支持，也参与这个政治游戏，再把他们标签为非建制派，并不合适。

把一些概念厘清之后，大家可能更关心立法会选举的过程和结果。
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媒体过去一直报导，中央希望在今次立法会选举有竞争性。对此，个人表示绝对赞同。

因为今次立法会选举的结果，是代表了完善选举制度之后的崭新政治面貌。

无论办法如何完善，一般市民都只会关心最后的「产品」。产品优良，才能确证产生办法和过程完善，反之，就一切徒然。

如何保证最后产品的质素，最终的责任固然是落在一千五百人组成的选举委员会，但选举过程就一定要有竞争，甚至相当高度的竞争。

在提名和审查的双保险制度下，相当高度竞争的风险完全可控，代价也完全可付。所以中央政府过去一直强调的「要有竞争」，是完全正确的大原则。

但日前看到一些媒体的政治报导，其原文如下***「40席选委界别，据闻为了加强竞争，最初曾考虑容许60人入闸参选，但最后减至约50人，参选者包括国父孙中山姪孙孙伟勇、内地商人屠海鸣及盛智文。」***

和***「综合政界消息，选委会界别约有50至60人争取参选，有建制估计选举模式会有部分参选人成为获祝福的『核心内围』，包括部分转到选委会的现任议员或政党高层，其他参选人则需『良性竞争』、『自由搏击』。」***

个人不知这消息的准确程度如何，但字里行间，部分论述就明显存在矛盾。

其中有两句就更令人难以明白，由参选名额六十名降到五十名，是为了提高其竞争性，此话怎解？我用一般人的逻辑思维，就百思不得其解。

对于这些消息，个人当然希望是以讹传讹的路边社消息，要确保有竞争，参选名额就算不是越多越好，但六十人一定远比五十人好，甚至适量再提升一点，去到七十人也无所谓，反正都在可控范围。

至于所谓「核心内围」，大概就是指所谓核心名单。个人不知道其存在的真确性，又或者是否只有一张核心名单，抑或不同组织，都有自己心水的核心名单。

但就算因为种种原因，而真的有一张权威的核心名单存在，这名单都是宜短不宜长，宜精不宜滥。

如果这张核心名单长达三十名，那就占了名额的75% ，到时就变成参选者都争着钻入核心名单之列，有点本末倒置了！

**不念过去**

**END**

**不畏将来**



张志刚，全国政协委员，香港一国两制研究中心总裁。
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